



**TAMPERE**

29.3.2021

**Kunkun parkki. Maanalainen asemakaava nro 8437.**

Diaarinumero: TRE:6498/10.02.01/2016

## **PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI**

**Kaavaehdotuksen nähtävilläoloaikana 10.12.2020 - 11.1.2021 jätetyt muistutukset ja viranomaislausunnot (yht.6 kpl) sekä niihin laaditut vastineet**

Nähtävillä ollut aineisto: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8437>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Muistutus, yksityishenkilö 20.12.2020:</p> <p>Niin kauan kuin näitä autoilun massiiviseen lisäämiseen liittyviä hankkeita tehdään näin, että lisätään parkkipaikkoja ilman että vähennetään yhtä ainutta, tätäkään kaavaa ei voi kuin kritisoida. Tampereen kaikki strategiat ovat yksityisautoilun lisäämistä vastaan ja kun kaupunkiin rakennetaan 1000 uutta parkkipaikkaa niin autoilu vain lisääntyy. Yhtä ainutta parkkipaikan vähentämistä ei tässä esitetä, joten vastustan Kunkun parkkia. Uusiin hankkeisiin pitää alusta lähtien lisätä suunnitelmiin myös tieto siitä, että mistä meinataan autokapasiteettia vähentää ja että mikä on lopputulos lisäämisen ja mahdollisen vähentämisen jälkeen. Eli kuinka monta lisäparkkipaikkaa lopulta tulee, onko se 1000, 800 vai 600? Tästä hankkeesta aiheutuu vain haittaa kaupungissa asuville ihmisille.</p>	<p>Kaupungin strategisena tavoitteena on, että keskustan asukas- ja työpaikkamäärien merkittävästä kasvusta huolimatta maanpäällisen katuverkon liikennesuorite ja pintapysäköintiin varattujen alueiden määrä vähenee. Tavoitetilanteessa keskustan autopaikkojen määrä suhteessa asukkaiden ja työpaikkojen määrään olisi merkittävästi nykyistä alhaisempi. Tavoitteen toteutuminen luo edellytyksiä joukkoliikenteen, jalankulun ja pyöräilyn kehittämiseksi, henkilöautoliikenteen osuuden vähentämiseksi sekä täydennysrakentamiselle ja elinympäristön laadulliselle kehittämiselle.</p> <p>Maanalaisessa asemakaavassa käsitellään alueelle sijoituvia maanalaisia tiloja ja toimintoja. Maanpäällisen alueen pysäköintiä ja liikennejärjestelyitä koskeva päätöksenteko tapahtuu näitä koskevan suunnittelun yhteydessä. Kaupungin strategisten tavoitteiden toteutumisen kannalta merkityksellisiä ovat mm. yleiskaavan, liikenteen yleissuunnitelmien ja katusuunnitelmien sekä nk. pysäköintipolitiikan yhteydessä tehtävät päätökset ja linjaukset, suuren pysäköintikapasiteetin omaavien maanpäällisten kiinteistöjen käyttötarkoitusten muutokset sekä muun uudis- ja täydennysrakentamisen yhteydessä hyödynnettävissä olevat pysäköinnin tehostamiskeinot.</p> <p>Kaavan liikenteellisten vaikutusten arvioinnissa on todettu, että maanpäällisen alueen nykyiset kiinteistökohtaiset autopaikat sijoittuvat pääsääntöisesti omalle tontille tai alueen jo olemassa oleviin pysäköintilaitoksiin. Jos strategisena tavoitteena oleva maanpäällisen pysäköinnin väheneminen toteutuisi samaan aikaan, Kunkun parkin nettolisäys alueen pysäköintipaikkoihin on arvioitu noin 600 autopaikan</p>	<p>Vaikutusarviointiraportin täydentäminen (yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa).</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
	<p>suuruiseksi. Huomattavan suuri osa keskusta-alueelle sijoittuvista kiinteistöistä on kuitenkin muiden tahojen kuin kaupungin hallinnassa, ja velvoittavia kytköksiä eri hankkeiden välillä on muodostettavissa lähinnä sopimusteitse. On myös huomioitava, että asemakaava ei ole toteutuspäätös, eikä asemakaavan hyväksyminen edellytä jatkosuunnittelun käynnistämistä. Siksi kaavaa valmisteltaessa on mahdollista esittää vain arvioita kaavan toteutumisen vaikutuksista.</p>	
<p>Lausunto, Kainuun ELY-keskus 5.1.2021:</p> <p>Tampereen Tammerkosken padot sijaitsevat rakennetussa kaupunkiympäristössä ja ne on sijoitettu niistä onnettomuuden sattuessa aiheutuvan vahingonvaaran perusteella patoturvallisuuslain (494/2009) 11 §:n mukaiseen luokkaan 1. Kunkun parkki kaavoitushanke tarkoittaa maanalaisten kalliotilojen rakentamista näiden patorakenteiden läheisyyteen, joten on ensiarvoisen tärkeää, että patoturvallisuusviranomaisen on pidetty osallisena kaavoitusprosessista ja tietoisena sen sisällöstä.</p> <p>Kunkun Parkin hankesuunnitelman louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen (28.9.2020) liitteessä 1 esitetyn selvitysaluekartan mukaan Keskiputouksen voimalaitoksen rakenteet on rajattu selvitysalueen ulkopuolelle. Voimalaitos on vanha ja sen patorakenteet ovat vahingonvaaransa perusteella luokitellut 1-luokkaan vastaavasti kuin siihen välittömästi liittyvät valssipatoon kuuluvat patorakenteet, jotka on perustellusti rajattu selvitysalueen sisäpuolelle. Kainuun elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen (Kainuun ELY-keskus) patoturvallisuusviranomaisen katsoo, että aluerajauksen muuttamista siten, että voimalaitosrakenteet otettaisiin selvitysalueen sisälle tulisi harkita.</p>	<p>Patoturvallisuusviranomaisella on ollut mahdollisuus osallistua asemakaavan ja siihen liittyvien selvitysten valmisteluun koko kaavaprosessin ajan.</p> <p>Nähtävillä olleessa louhintatyön alustavassa ympäristöselvityksessä todettiin mm. lausunnossa mainittu tarkkailuohjelman laatimisen tarve ja aikataulu sekä lukuisia muita louhintatyön suunnittelussa ja toteutuksessa huomioitavia määräyksiä ja ohjeita.</p> <p>Selvityksen liitteessä 4 oli esitetty vaikutusalueelle sijoittuvat patorakenteet kartalla ja kohdeluettelona. Kaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella selvityksen liitteeseen 3 päätettiin kuitenkin lisätä lausunnossa ja liitteessä 4 nimettyjä kohteita, jotta huomioitavien kohteiden karttaa olisi helpompi verrata samanaikaisesti nähtävillä olleen kaavan nro 8676 louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen sisältöön. Kaavavaiheessa laadittava alustava selvitys ei määrittele hankkeen toteutusvaiheessa laadittavan varsinaisen louhinnan ympäristöselvityksen sisältöä tai selvitysalueen laajuutta. Toteutusvaiheessa louhintaurakoitsijan toimesta laadittavan selvityksen yhteydessä mm. selvitysalueen rajausta sekä rakennusten</p>	<p>Vuoden 2013 patojen vahingonvaaraselvityksen lisääminen kaavaselostuksen kohtaan 8.2 (Luettelo muista kaavaa koskevista asiakirjoista).</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Kunkun Parkin hankesuunnitelman louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen mukaan seuraavissa vaiheissa laadittavassa varsinaisessa louhintatyön ympäristöselvityksessä määritellään tarkka katselmualue sekä selvitysalue. Patoturvallisuusviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavan on hyvissä ajoin ennen rakennustöiden aloittamista oltava yhteydessä Tampereen Sähkölaitos Oy:öön patoturvallisuuden huomioimiseksi. Ennen louhintatöiden aloittamista on hankkeesta vastaavan yhdessä padonomistajien kanssa arvioitava ainakin patojen tarkkailuohjelman (patoturvallisuuslaki 13 §) tehostamistarve, koska louhintatyöt voivat olla patoturvallisuusasetuksen (319/2010) 8 §:n tarkoittama erityinen rasitus. Tarkkailuohjelmaehdotus toimitetaan hyväksyttäväksi patoturvallisuusviranomaiselle vähintään kaksi kuukautta ennen louhintatöiden aloittamista.</p> <p>Patoturvallisuusviranomaisen on aiemmissa lausunnoissaan tuonut esille, että P-Hämpin Ronganramppi sijaitsee padoista laaditun vahingonvaaraselvityksen (31.10.2013) perusteella Tammerkosken Yläkosken ja Keskiputouksen voimalaitosten patojen vahingonvaara-alueella. Tähän liittyen Kunkun parkin palaute- ja vastineraportissa on esitetty oletus, että selvitys ja siinä tunnistetut riskit on arvioitu ja huomioitu jo nykyisen P-Hämpin sekä sen Pellavatehtaankadulle sijoittuvan Rongan rampin rakentamisen yhteydessä.</p> <p>Patoturvallisuusviranomaisen toteaa, että se ei ole ollut etukäteen tietoinen P-Hämpin rakentamisesta, eikä sillä myöskään ole hallussa hankkeen riskinhallintaan liittyviä dokumentteja.</p> <p>Kunkun parkin palaute- ja vastineraportissa esitetään lisäksi vastine, että karttatarkastelun perusteella maanpinnan korkeusasemat Tammerkosken Keskiputouksen itäisen reunamuurin, Koskipuiston ja Rongankadun sekä sen jatkeena olevien Eeva-Liisa Mannerin aukion ja Ojakadun välillä eivät</p>	<p>perustamistapaa ja käyttötarkoitusta koskevat tiedot tarkastetaan viranomaisohjeita ja toteutusvaiheen tilannetta vastaaviksi. Kaupunki ja hankkeen toteuttajat ovat yhteydessä patoturvallisuusviranomaisiin, patojen omistajiin sekä muihin ao. viranomaistahoihin, kun hankkeen toteutukseen tähtäävän suunnittelun käynnistäminen tulee ajankohtaiseksi.</p> <p>Verkatehtaankadulle sijoittuva P-Hämpin Rongan ramppi ei sisälly tämän asemakaavan suunnittelualueeseen. Vuoden 2013 patojen vahingonvaaraselvityksen aineistot toimitettiin kaavan laatijan käyttöön kaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeen. Aineiston perusteella kaavan vaikutusten arviointia ei ollut tarpeen täydentää. Kaavan valmistelun aikana patoturvallisuusviranomaisen on todennut mm., että vahingonvaaraselvityksen päivittämisen tarvetta harkitaan yhteistyössä padonomistajan kanssa. Vahingonvaaraselvityksen päivittäminen ei liity kaavoitukseen ja vahingonvaara-alueelle voidaan rakentaa, kunhan patorakenteita ei vahingoiteta.</p>	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>tue skenaariota, jossa vettä voisi pato-onnettomuustilanteessa päätyä Rongan rampille asti. Patoturvallisuusviranomaisen toteaa, että vahingonvaaraselvityksen mukainen Rongan rampin alueelle vahingonvaaraa aiheuttava tilanne seuraisi Yläkosken padon murtumasta, jos Keskiputouksen voimalaitosta ja ohijuoksuutusta ei ehdittäisi avata riittävän nopeasti. Tällöin vedenpinta Keskiputouksen voimalaitoksen yläpuolella nousisi ja lopulta virtaisi voimalaitosrakennuksen ja Koskitalon välistä. Osa vedestä päätyisi alueelle, jossa Rongan ramppi sijaitsee.</p> <p>Kainuun ELY-keskuksen patoturvallisuusviranomaisen harkitsee Tammerkosken Yläkosken ja Keskiputouksen voimalaitosten patojen vahingonvaaraselvityksen päivittämisen tarvetta tältä osin yhteistyössä padonomistajan kanssa.</p>		
<p>Lausunto, Tampereen Sähkölaitos Oy 8.1.2021:</p> <p>Tampereen Sähkölaitos Oy vastaa osaltaan Tammerkosken patoturvallisuudesta sekä veden juoksuutuksesta koskessa. Pyydämme tulemaan huomioiduksi kosken lähialueen maan alaisten osien kaavoituksessa ja suunnittelussa sekä Tammerkosken mahdollisten tulevien vesireittien rakentamisvarauksissa. Yhteisellä suunnittelulla takaamme parhaan mahdollisimman turvallisuustason alueella.</p> <p>Oleellisimmat asiat ovat:  1.Vahinkovaaraselvityksessä 31.3.2013 olevien havaintojen huomioiminen tulevassa suunnittelussa ja toteutuksessa ja täten vahinkovaaraselvityksen päivittäminen vastaamaan tulevaa tilannetta. Vahingonvaaraselvitykseen liittyen TKS on aiemmassa lausunnossaan v. 2016 tuonut esille, että P-Hämpin Ronganramppi sijaitsee padoista laaditun vahingonvaaraselvityksen (31.10.2013) perusteella Tammerkosken Yläkosken ja Keskiputouksen voimalaitosten patojen vahingonvaara alueella ja tehdyn</p>	<p>Tampereen Sähkölaitoksella on ollut mahdollisuus osallistua asemakaavan ja siihen liittyvien selvitysten valmisteluun koko kaavaprosessin ajan.</p> <p>Verkatehtaankadulle sijoittuva P-Hämpin Rongan ramppi ei sisälly tämän asemakaavan suunnittelualueeseen. Vuoden 2013 patojen vahingonvaaraselvityksen aineistot toimitettiin kaavan laatijan käyttöön kaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeen. Aineiston perusteella kaavan vaikutusten arviointia ei ollut tarpeen täydentää. Kaavan valmistelun aikana patoturvallisuusviranomaisen on todennut mm., että vahingonvaaraselvityksen päivittämisen tarvetta harkitaan yhteistyössä padonomistajan kanssa. Vahingonvaaraselvityksen päivittäminen ei liity kaavoitukseen ja vahingonvaara-alueelle voidaan rakentaa, kunhan patorakenteita ei vahingoiteta.</p>	<p>Louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen liitekartan täydentäminen.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>vahinkovaaraselvityksen mukaan häiriö-, tulvajuoksutus- tai patomurtumatilanteessa vettä virtaa Keskiputouksen läntisen ja itäisen muurin yli rikkoen rakennusten alimpia ikkunoita ja vettä virtaa myös Rongankadun liittymästä Hämpin parkkiin ja sitä kautta yhteys tulisi olemaan myös tuonne uusiin kalliotiloihin.</p> <p>2.Louhinnan aikaisen tarkkailuohjelman laatiminen, jossa pitää huomioida patomuurien ja voimalaitosten turbiinikammioiden katselmoinnit sekä siirtymä- ja värinämittaukset tehostetussa tarkkailuohjelmassa.</p> <p>3.Toimitetuissa hankesuunnitelman aineistossa selvitysalueen ulkopuolelle on jätetty mm.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Palatsinraitinsilta</li> <li>- Palatsinraitin sillan ylävirran puolella olevat kaupungin museomuurit ja kotkakallio (nämä eivät ole patorakenteita mutta ovat ikänsä puolesta ”heikoin lenkki” jossa on kaatumis/romahtamisriski)</li> <li>- Tampella tulvauoman puoleinen muuri</li> <li>- puolet Keskiputouksen voimalaitoksesta</li> <li>- Vapriikin rakennuksen pohjoisenpään nurkka</li> </ul> <p>TKS:n mielestä ja patoturvallisuus huomioiden pitää selvitysalueen tarkentaa siten, että em. rakenteet otettaisiin jo ikänsäkin puolesta selvitysalueen sisälle.</p> <p>4.TKS:n mielestä em. asiat kannattaa läpikäydä ja selvittää ennen varsinaisen suunnittelun alkua patoviranomaisen ja patojen omistajien sekä pelastuslaitoksen kanssa koska silloin on jo toteutuksen alussa tiedossa toteutussuunnittelussa huomioonotettavat asiat, jotka kuitenkin ovat merkittäviä koko Tammerkosken turvallisuuden kannalta.</p> <p>5. Näsin kalliion aluetta suunniteltaessa sekä alueen maanalaista kaavaa valmisteltaessa pyydämme huomioimaan Tammerkosken veden juoksutuksessa pitkällä tulevaisuudessa mahdollisesti rakennettavat vesireittien muutokset. Kaupungin kasvaessa vaihtoehdot ovat vähissä ja mietitty yksi tuleva vaihtoehto veden virtauksen siirtäminen maan alaiseen vesitunneliin. Tämä on nykyisellään erittäin kallis ratkaisu,</p>	<p>Nähtävillä olleessa louhintatyön alustavassa ympäristöselvityksessä todettiin mm. lausunnossa mainittu tarkkailuohjelman laatimisen tarve ja aikataulu sekä lukuisia muita louhintatyön suunnittelussa ja toteutuksessa huomioitavia määräyksiä ja ohjeita.</p> <p>Selvityksen liitteessä 4 oli esitetty vaikutusalueelle sijoittuvat patorakenteet kartalla ja kohdeluettelona. Kaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella selvityksen liitteeseen 3 päätettiin kuitenkin lisätä lausunnossa ja liitteessä 4 nimettyjä kohteita, jotta huomioitavien kohteiden karttaa olisi helpompi verrata samanaikaisesti nähtävillä olleen kaavan nro 8676 louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen sisältöön.</p> <p>Kaavavaiheessa laadittava alustava selvitys ei määrittele hankkeen toteutusvaiheessa laadittavan varsinaisen louhinnan ympäristöselvityksen sisältöä tai selvitysalueen laajuutta. Toteutusvaiheessa louhintaurakoitsijan toimesta laadittavan selvityksen yhteydessä mm. selvitysalueen rajausta sekä rakennusten perustamistapaa ja käyttötarkoitusta koskevat tiedot tarkastetaan viranomaisohjeita ja toteutusvaiheen tilannetta vastaaviksi.</p> <p>Asemakaavassa on pyritty esittämään alustavan hankesuunnitelman ja kaavavaiheen selvitysten yhteydessä tunnistetut kalliorakentamisen keskeiset reunaehdot siten, että kaava ei tarpeettomasti rajoita toteutusvaiheen yksityiskohtaisessa suunnittelussa ratkaistavia asioita, kuten yhdyskuntateknisen huollon järjestelyitä. Kaupunki ja hankkeen toteuttajat ovat yhteydessä patoturvallisuusviranomaisiin, patojen omistajiin, pelastuslaitokseen sekä muihin ao. viranomaisiin, kun hankkeen toteutukseen</p>	

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>mutta jostakin vesi on joka tapauksessa aina johdettava. Näsi- ja pyhäjärvien pinnan säätely tulee hoitaa pitkälle satojen vuosien taakse, joten tätä mahdollisuutta ei kannata sulkea pois, vielä kun se maan alaisten rakenteiden vähyyden vuoksi on rakennettavissa. Mikäli joskus tunneliin päädytään järkevänä ratkaisuna, tulisi Näsinkalliolta säilyttää tilamahdollisuus vesitunnelien louhintaa varten.</p>	<p>tähtävään suunnittelun käynnistäminen tulee ajankohtaiseksi.</p> <p>Sähkölaitokselta saatiin lausunnon antamisen jälkeen alustavia luonnoksia lausunnon kohdassa 5 mainitusta vesitunnelista. Luonnosten perusteella vesitunneli on ajateltu louhittavaksi syvälle Tammerkosken alapuoliseen kallioperään välillä Palatsinraitin silta - Ratinan suvanto. Tämän kaavan alueelle vesitunnelista sijoittuisi noin 70 metrin pituinen osa, joka alittaisi P-Hämpin länsipään ja Kunkun parkin välisen uuden ajotunnelin. Esitetyn kaltainen vesitunneli tulisi todennäköisesti edellyttämään laajaa hankekohtaista vaikutusarviointia ja tarkempiin suunnitelmiin perustuvan maanalaisen asemakaavan laatimista. Tälle nyt laaditun maanalaisen kaavan ei nähdä muodostavan estettä: maanpäällisistä asemakaavoista poiketen samalla alueella voi olla samanaikaisesti voimassa useita maanalaisia asemakaavoja.</p>	
<p>Lausunto, Pirkanmaan ELY-keskus 12.1.2021 (kaavat nro 8437 ja 8676):</p> <p>Pirkanmaan ELY-keskus antaa yhden yhteisen lausunnon otsikon asemakaavaehdotuksista, koska valtatie 12 Rantatunneliin sijoittuva Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli sekä Kunkun parkki muodostavat toiminnallisen kokonaisuuden. Kunkun parkin (asemakaava nro 8437) ajoneuvoliikenteen sisäänkäynnit on tarkoitus järjestää valtatie 12 Rantatunneliin rakennettavasta Näsikallion erotasoliittymästä sekä Hämpin parkkiin johtavan Tammerkosken alle sijoittuvan yhdystunnelin kautta. Asemakaava nro 8676 mahdollistaa Näsikallion eritasoliittymän ja eritasoliittymään kytkeytyvän Amuritunnelin (katutunneli), josta on yhteys maanpäälliseen katuverkkoon Satakunnankadulle.</p>	<p>Merkitään tiedoksi. Kaupunki on yhteydessä Pirkanmaan ELY-keskukseen, Väylävirastoon ja muihin ao. viranomaistahoihin, kun hankkeen toteutukseen tähtävään suunnittelun käynnistäminen tulee ajankohtaiseksi. Varsinainen louhinnan ympäristöselvitys, johon mm. rakennusten perustamistapaa ja käyttötarkoitusta koskevat tiedot tarkastetaan toteutusvaiheen tilannetta vastaavaksi, laaditaan louhintaurakoitsijan toimesta. Muiden asemakaavaa seuraavia suunnitteluvaiheita ja hankkeen toteuttamista koskevien kommenttien osalta viitataan Pirkanmaan ELY-keskuksen valmisteluvaiheen lausuntoon ja siihen annettuun vastineeseen.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Valtatie 12, Rantatunneli: Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ole varsinaisesti huomautettavaa lausunnolla olevista asemakaavaehdotuksista, mutta ELY-keskus tuo uudelleen esiin maanalaisten hankkeiden kokonaisuuden jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioitavia asioita. Kommentit on valmisteltu yhteistyössä maantieverkon omistajan tehtävistä vastaavan Väyläviraston kanssa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tampereen kehätien sisäpuolisten sisääntuloteiden, mukaan lukien valtatie 12, palvelutasosta ja palvelutason tavoitteista valmistui selvitys vuoden 2019 alussa. Lähtökohtana on, että valtatie 12 on liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain (503/2005) ja liikenne- ja viestintäministeriön asetuksen (933/2018) mukainen pääväylä, jonka palvelutasoluokka on I. Näsikallion eritasoliittymää käsitellään siten maanteiden pääväyläverkon eritasoliittymänä.</li> <li>• Näsikallion eritasoliittymän rampit, tunnelin ylittävä väylä (=silta) sekä ramppiliittymien kiertoliittymät ovat hallinnollisesti maantietä. Amuritunnelin katu sekä Kunkun P-hallin yhteys liittyvät siis maantiehen. Tämä siksi, että eritasoliittymän liikenne on täysin tunnelinpitäjän eli valtion hallinnassa.</li> <li>• Kunkun parkin yhteys on suora liittymä maankäyttöön.</li> <li>• Kunkun parkki on myös oma rakennuksensa ja samalla itsenäinen paloturvallisuuskohde.</li> <li>• Jos Rantatunneli tai eritasoliittymän ramppiliittymät joudutaan sulkemaan, on Amuritunnelin ja Kunkun parkin toimittava itsenäisesti. Näsikallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin, jossa mukana myös Kunkun parkin kulkuyhteys, yleissuunnitelmassa esitettiin Amuritunnelin ja Kunkun parkin ajoyhteyden välille nk. varareittiin varautumista. Varareitin pääasiallinen funktio olisi poikkeustilanteessa käytettävä kiertoliittymän ohittava yhteys pysäköintilaitoksen ajoyhteyden ja Amuritunnelin välillä mahdollistaen edellä kerrotun Amuritunnelin ja Kunkun parkin</li> </ul>		



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>itsenäisen Näsikallion eritasoliittymästä irrallisen toiminnan. Varareitin tarve tulee selvittää tarkemman suunnittelun ja turvallisuusasioiden ja –analyysien perusteella. Huomioitavaksi tulevat mm. tunneliviranomaisen Traficom ja turvallisuusviranomaisen määräykset (Pelastuslaitos) sekä muut rakentamismääräykset. Lausunnolla olevat asemakaavaehdotukset mahdollistavat varareitin toteuttamisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunkun parkin yhteyttä Näsikallion eritasoliittymästä ei voida toteuttaa ilman Amurintunnelia, eritasoliittymästä on oltava yhteys myös maanpäälliseen katuverkkoon. Amurintunneli on siten toteutettava ensin tai yhdessä Kunkun parkin rakentamisen kanssa. Tämä tarkoittaa sitä, että Amurintunnelin toteuttamisen suunnittelua pitää jatkaa Kunkun parkin suunnittelun edetessä.</li> <li>• Kunkun parkin ajoyhteyden ennen ensimmäistä pysäköintialuetta on oltava riittävän pitkä, jotta ajoneuvojen jono ei ulotu eritasoliittymän kiertoliittymään. Erilaiset liikennetilanteet tulee simuloida.</li> <li>• Amurintunnelin ja Kunkun parkin tekniset järjestelmät eivät saa tukeutua Rantatunnelin järjestelmiin, vaan niiden on toimittava itsenäisesti irrallaan tunnelin järjestelmistä. Rantatunnelin, Amurintunnelin ja pysäköintilaitoksen turvallisuuden ja toiminnallisuuden varmistamisen edellyttämä järjestelmien ja operoinnin ja valvonnan yhteensovitus on varmistettava jatkosuunnittelussa.</li> <li>• Näsikallion eritasoliittymä vaatii ns. poikittaisen savunpoiston, joka on itsenäinen ja Rantatunnelin savunpoistojärjestelmästä erillinen järjestelmä. Samoin Amurintunneli ja Kunkun parkki edellyttävät erillisen savunpoisto- ja ilmanvaihtojärjestelmän. Näiden savunpoistojärjestelmien ja myös tunneleiden ilmanvaihtojärjestelmien sekä muiden teknisten järjestelmien suunnitteluun ja toteuttamiseen sekä yhteensovittamiseen Rantatunnelin järjestelmien kanssa tulee varautua niin tilavarauksena kuin rakentamiskustannuksissa.</li> </ul>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jatkosuunnittelussa merkittävässä asemassa ovat tunneliturvallisuuden asettamat reunaehdot. Niitä ovat mm. tekniset järjestelmät, tietekniset ratkaisut (esim. pituuskaltevuudet) ja liikenteellinen toimivuus. Rantaväylän tunnelin turvallisuuskonsepti on päivitettävä ennen Näsikallion eritasoliittymän tiesuunnittelun aloittamista.</li> <li>• Liikenne- ja viestintävirasto, Traficom on lakisääteinen tietunnelien hallintoviranomainen, joka tulee kytkeä kiinteästi mukaan Näsikallion eritasoliittymän ja siihen liittyvien kalliotilojen suunnitteluun (mm. turvallisuuskonsepti ja muut tunneliturvallisuuteen liittyvät asiat).</li> <li>• Rantatunnelin teknisten järjestelmien ja liikenteenhallintajärjestelmien osalta omistaja on Fintraffic Tie Oy (ent. Intelligent Traffic Management Finland Oy), joka tulee myös kytkeä jatkosuunnitteluun kiinteästi mukaan.</li> <li>• Näsikallion eritasoliittymän ja muiden maanalaisten tilojen sekä näiden Rantatunnelille aiheuttamien muutosten, ml. tekniset järjestelmät (mm. savunpoisto- ja ilmanvaihtojärjestelmät, liikenteen ohjaus ym.), suunnittelu- ja rakentamisvastuu on Tampereen kaupungilla Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Tampereen kaupungin välille tehtävän suunnittelusopimukseen perustuen.</li> <li>• Mahdollisen Näsikallion eritasoliittymän tiesuunnitelman suunnitteluperusteet tulee valmistella edellä kerrottujen asioiden pohjalta.</li> </ul> <p>Muita kaavaan liittyviä asioita: Pirkanmaan ELY-keskus korostaa, että kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennuskannan läheisyydessä maanalaisten tunnelien ja tilojen suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomioita rakennusten perustamistapojen selvittämiseen ja rakennustoimenpiteiden toteuttamistapaan.</p>		

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Lausunto, Pirkanmaan liitto 14.1.2021 (kaavat nro 8437 ja 8676):</p> <p>Pirkanmaan liitto on tutustunut Tampereen maanalaisten asemakaavojen (Näsikallion maanalainen eritasoliittymä ja Amuritunneli sekä Kunkun parkki) ehdotuksiin. Pirkanmaan liitto toteaa, että molemmat maanalaisten asemakaavojen ehdotukset tukevat sekä Pirkanmaan maakuntakaavan että liikennejärjestelmäsuunnitelman toteutumista. Molempien asemakaavaehdotusten yleismääräyksissä on ansiokkaasti kiinnitetty huomiota mm. arvokkaisiin kulttuuriympäristöihin sekä arkeologisiin kohteisiin liittyviin selvitystarpeisiin ja rajoituksiin.</p> <p>Kaavamääräystä olisi tarkoituksenmukaista täydentää "laatuvaatimuksiin" -sanalla, joka ohjaa mahdollisten uusien, kaupunkikuvassa näkyvien teknisten rakenteiden suunnittelua laadukkaiden ratkaisujen löytämiseen. Niin ikään Kunkun parkin kaavamääräyksissä on todettu, että alueelle saa rakentaa mm. maanpinnalle johtavia tekniikkakuiluja. Mikäli myös Näsikallion maanalaisen eritasoliittymän ja Amuritunnelin alueella tarvitaan vastaavia rakenteita, voi ko. maininta olla tarpeen myös tämän asemakaavan määräyksissä.</p>	<p>Lausunnon johdosta kaavojen yleismääräyksiä täydennettiin lausunnossa esitetyllä tavalla.</p>	<p>Yleismääräyksen täydentäminen.</p>
<p>Lausunto, Pirkanmaan maakuntamuseo 20.1.2021:</p> <p>Maakuntamuseo on antanut kaavahankkeesta useita lausuntoja (Diar. 112/2020, 386/2016, 419/2015, 67/2015, 363/2013, 356/2013).</p> <p>Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseo toteaa, että kaavan yleismääräys Maanalaisen rakentamisen suunnittelussa ja toteutuksessa on kiinnitettävä erityistä huomiota yläpuoliselle alueelle sijoittuvasta muusta rakentamisesta, arvokkaasta kulttuuriympäristöstä tai arkeologisista kohteista johtuviin selvitystarpeisiin ja</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

<b>TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA</b>	<b>VASTINE</b>	<b>TOIMENPITEET</b>
<p>rajoituksiin huomioi riittäväällä tavalla alueen arkeologisen kulttuuriperinnön.</p> <p>Lisäksi kaavaselostuksessa on arvioitu hyvin kaavan vaikutuksia kulttuuriperintöön ja rakennettuun kulttuuriympäristöön. Selostuksessa muun muassa todetaan: Kulttuuriperintöön ja arkeologisiin kohteisiin liittyvät yksityiskohtaisemmat selvitystarpeet ja valvontaa edellyttävien toimenpiteiden edellytykset ratkaistaan maanpäällistä aluetta koskevien asemakaavojen ja lupamenettelyiden yhteydessä.</p> <p>Maakuntamuseolla ei ole asemakaavaehdotuksesta huomautettavaa.</p>		